**Vprašalnik za recenzenta**  
Recenzija[[1]](#footnote-1)

1.0 O recenzentu, ocenjevanjem delu in njegovem avtorju

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Recenzent (znanstveni naziv, ime in priimek) |  | |
| strokovna kvalifikacija |  | |
| zaposlitev |  | |
| sem prejel v oceno |  | strani |
| besedila z naslovom |  | |
| avtorja (znanstveni naziv, ime in priimek) |  | |

2.0 Tipologija ocenjevanega dela

Za kakšno vrsto dela gre?

izvirno enoavtorsko monografsko delo (prva objava)

izvirno enoavtorsko monografsko delo (spremenjena, dopolnjena ponovna objava)

izvirno večavtorsko monografsko delo (prva objava)

izvirno večavtorsko monografsko delo (spremenjena, dopolnjena ponovna objava)

univerzitetni učbenik (prva objava)

univerzitetni učbenik (spremenjena, dopolnjena ponovna objava)

izvirno večavtorsko monografsko delo na podlagi referatov s konference

kritična izdaja vira s komentarjem

doktorska naloga, predelana za objavo v knjižni obliki

drugo (navedite):

3.0 Namen dela

Delo bo uporabno predvsem kot:

referenčno delo

učbenik za študij

knjiga za strokovno javnost

drugo (navedite):

Prosimo, utemeljite vašo presojo:

|  |
| --- |
|  |

4.0 Potencialni recipienti (publika)

Kdo so potencialni bralci in zakaj tako menite (utemeljite)?

|  |
| --- |
|  |

5.0 Vsebinska analiza in ocena

Opišite najpomembnejša znanstvena/strokovna spoznanja dela (obseg: največ 2500 znakov):

|  |
| --- |
|  |

6.0 Predlagani popravki, dopolnitve oz. spremembe dela

Navedite morebitne predlagane popravke, dopolnitve in/ali spremembe ter predlog utemeljite (obseg: največ 2500 znakov):

|  |
| --- |
|  |

7.0 Sklepne ugotovitve

Obseg: največ 2500 znakov.

Pri oblikovanju Vaših sklepnih ugotovitev so vam lahko v pomoč naslednje iztočnice za presojo:

1. Je naslov ocenjevanega dela vsebinsko smiseln?
2. Je naslov ocenjevanega dela komunikacijsko učinkovit?
3. Je naslov ocenjevanega dela primerno kratek in nagovarja potencialnega bralcu?
4. Ali bi besedilo po vašem mnenju potrebovalo tudi podnaslov (če je odgovor pozitiven, kako bi podnaslov fomulirali vi)?
5. Ali besedilo prinaša nove informacije in spoznanja, novo gradivo, novo interpretacijo obstoječega gradiva, nove metode, inter- ali transdisciplinarni pristop ipd.?
6. Je snov predstavljena celovito, temeljito, aktualno, skladno z besedilnim žanrom in uravnoteženo?
7. Je besedilo logično in smiselno?
8. Je besedilo koherentno in kohezivno?
9. Je besedilo prosto tekstno neutemeljenih zastranitev (npr. neutemeljeno obsežnih povzemalnih podčrtnih opomb iz obstoječih virov, kjer se besedilo ne povzema, temveč se nanj referira ter citira)?
10. Ali so teze v besedilu argumentirane: 1) v zadostni meri in 2) z veljavnimi argumenti, 3) sprejemljivimi za potencialnega bralca?
11. Ali je argumentacija strukturirana jasno in celovito (predstavitev snovi, predstavitev problema, jasna artikulacija avtorjevega stališča oz. teze, argumenti za avtorjevo stališče, zavrnitev najpogostejših verjetnih protiargumentov, povzetek in sklep)?
12. Ima besedilo vse obvezne strukturne tekstne dela, značilne za zadevni žanr (uvod, razpravno besedilo, zaključek, delu primerno obsežen povzetek v slovenskem in vsaj enem tujem jeziku, značilnem za rabo v stroki, seznam virov in literature, predlog imenskega in/ali stvarnega kazala)?
13. Ali je besedilo pravopisno, morfološko in skladenjsko izpisano skladno s knjižno podobo slovenskega ali ustreznega tujega jezika v znanstvenem oz. strokovnem funkcijskem žanru?
14. Ali sta izrazje in terminologija ustrezna?
15. Ali je besedilo prosto slogovnih napak (barbarizmi, neutemeljena raba arhaizmov, robatost, nenatančnost, sodeležnost, prestavek, zevgma, tavtologija, pleonazem)?
16. Ali besedilo izkazuje poseben, osebnostno izrazit način mišljenja in razpravljanja ter topogledni prepoznaven avtorski slog pisanja?
17. Je znanstveni aparat rabljen na ustrezen način (tj. ali avtor z navedki ustrezno ločuje lastno vednost od prevzete tuje in to dosledno tudi dokumentira; če avtor uporablja elipse in/ali interpolacije iz navedkov ali vanje, ali so le-te opravljene primerno, tj. nezavajajoče)?
18. So viri in literatura aktualni in odražajo uporabo načela »najboljša znanost ta hip«?
19. So netekstovna in grafična ponazorila (tabele, slike, grafi, diagrami ...), v kolikor so predvidena za objavo in so bila dana presojelcu na vpogled, vsebinsko primerna, kakovostna in umeščena na semantično primerno mesto ter opremljena z dovolj obsežnimi in informacijsko kakovostnimi podnapisi?
20. Imajo netekstovna in grafična ponazorila primerno rabljene avtorske pravice, v kolikor ne gre za lastna avtorjeva dela?

|  |
| --- |
|  |

8.0 Odločitev recenzenta

Smiselnost, in torej pomen predlagane izdaje za znanstveno področje ali podpodročje ocenjujem s spodaj zapisano oceno (1–10: 10 pomeni najvišje ocenjeno utemeljenost in pomen, ocena 1 pa najnižje ocenjeno potrebnost ocenjevanega dela):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ocena: |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Recenzija je bila opravljena v kraju: |  | dne |  |

|  |
| --- |
|  |

podpis recenzenta

Seznanjen sem z zahtevo, da je navedba imena in priimka recenzenta obvezni sestavni del kolofona izdaje pri Založbi Pedagoškega inštituta.

|  |
| --- |
|  |

podpis recenzenta

1. Založba Pedagoškega inštituta recenzijski obrazec hrani do pet let. Z dokumentom postopa skladno z evropsko in slovensko zakonodajo o varovanju osebnih podatkov ter z dolžno skrbnostjo varovanja zaupnih informacij poslovnega značaja ter zaščite dobrega imena in dostojanstva posameznika.   
   Recenzija je *izključno* uredniško orodje Založbe Pedagoškega inštituta, ne bo predmet t.i. »odprtih recenzij«, in torej ne bo javno objavljena ne na strani Pedagoškega inštitita, ne v recenzirani izdaji (razen v primeru recenzije za namene razpisa ARIS za podporo izdajanja monografij) in ne v repozitoriju. [↑](#footnote-ref-1)